

ODLOČBA JE PRAVNO MOČNA

OKRAJNO SODIŠČE V PIRANU

dne

24/8 2007

Podpis pristojne sodne osebe:

v I, II, III, IV točki / V
ne ne pe!

ODVETNIŠTVO
STARMAN / VELKAVERSI

In 124/2006

PREJETO

23-01-2007



SKLEP O IZVRŠBI

Okrajno sodišče v Piranu je v izvršilni zadevi upnika Joško Joras, Sečovlje 1, Sečovlje, ki ga zastopa Danijel Starman, odvetnik v Kopru, zoper dolžnika Republika Hrvaška, ki jo zastopa Vlada, Trg Svetega Marka 2, Zagreb, zaradi odstranitve ovir in opustitve posegov,



ODLOČBA JE IZVRŠLJIVA
OKRAJNO SODIŠČE V PIRANU
DOLŽNICA V I. TOČKI IZREKA SKLEPA
dne 24.8.2007
Podpis pristojne sodne osebe:

sklenilo

ODLOČBA JE IZVRŠLJIVA
OKRAJNO SODIŠČE V PIRANU
DOLŽNICA V I. TOČKI IZREKA SKLEPA
dne 24.8.2007
Podpis pristojne sodne osebe:

I.

Na podlagi pravnomočnega in izvršljivega sklepa Okrajnega sodišča v Piranu z dne 16.08.2006 opr. št. P 102/2006 se na predlog upnika zoper dolžnico dovoli izvršba tako, da je

dolžnica dolžna v roku 3 dni po prejemu sklepa o izvršbi opustiti vsakršno oteževanje ali onemogočanje uporabe kolovozne poti, ki se na južnem bregu reke Dragonje pred začasno hrvaško kontrolno točko odcepi v desno z državne ceste na par. št. 5451 k.o. Sečovlje in poteka preko zemljišč s parcelno št. 5451, 5434, 3975/1, 3974/8 in 3973, vse k.o. Sečovlje, v dolžini 94,50 m in širini 3,50 m, do nepremičnine na naslovu Sečovlje 1, Sečovlje, za potrebe hoje in vožnje z vsemi prevoznimi sredstvi.

Če dolžnica v roku 3 dni po prejemu sklepa o izvršbi ne bo prenehala oteževati ali onemogočati uporabo kolovozne poti, ki se na južnem bregu reke Dragonje pred začasno hrvaško kontrolno točko odcepi v desno z državne ceste na par. št. 5451 k.o. Sečovlje in poteka preko zemljišč s parcelno št. 5451, 5434, 3975/1, 3974/8 in 3973, vse k.o. Sečovlje, v dolžini 94,50 m in širini 3,50 m, do nepremičnine na naslovu Sečovlje 1, Sečovlje, za potrebe hoje in vožnje z vsemi prevoznimi sredstvi, se ji izreka denarna kazen v višini € 5.000,00, ki jo je dolžna plačati na račun sodišča.

V primeru, da bo dolžnica ravnala v nasprotju z zgoraj opisano obveznostjo bo izvršilno sodišče po uradni dolžnosti opravilo izvršbo na podlagi sklepa o izrečenih denarni kazni ter izdalo nov sklep, s katerim bo izreklo novo denarno kazen, ki bo višja kot v prejšnjem sklepu za primer, če dolžnica niti v novem roku ne bo izpolnila obveznosti.

Zoper dolžnico, ki kljub izrečenim denarni kazni ne bo izpolnila svoje obveznosti, bo sodišče še naprej določalo nov rok za izpolnitev obveznosti in ji izrekalo ter izvrševalo denarne kazni, vse dokler seštevek denarnih kazni iz posameznih sklepov ne bo dosegel desetkratnega zneska prvo izrečene denarne kazni.



II.

Dolžnici se v roku treh dni po prejemu sklepa o izvršbi naloži na račun sodišča položiti varščino v višini € 4.172,93, za škodo, ki bo upnik utrpel, če bo dolžnica še naprej ravnala v nasprotju s svojo obveznostjo, čas trajanja varščine pa se določi na tri mesece.

III.

Umik predloga za izvršbo zaradi uveljavitve upnikove denarne terjatve se vzame na znanje in se izvršilni postopek v tem delu ustavi.

IV.

V preostalem delu se predlog za izvršbo zavrne.

V.

Dolžnica je dolžna upniku v roku 15 dni povrniti € 187,57 stroškov postopka, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dneva izdaje sklepa dalje.

O b r a z l o ž i t e v :

Upnik je zoper dolžnico predlagal izvršbo zaradi izterjave denarne in nedendarne terjatve. Predlaga, da sodišče na podlagi pravnomočnega in izvršljivega sklepa Okrajnega sodišča v Piranu z dne 16.08.2006 opr. št. P 102/2006, zaradi uveljavitve nedendarne terjatve:

- zoper dolžnico dovoli izvršbo tako, da se upnika pooblasti, da na stroške dolžnice sam ali po nekom tretjem odstrani vse ovire, ki otežujejo ali onemogočijo hojo in vožnjo z vsemi prevoznimi sredstvi po kolovozni poti, ki se na južnem bregu reke Dragonje pred hrvaško kontrolno točko odcepi v desno z državne ceste na par. št. 5451 k.o. Sečovlje in poteka preko zemljišč s parcelno št. 5451, 5434, 3975/1, 3974/8 in 3973, vse k.o. Sečovlje, v dolžini 94,50 m in širini 3,50 m, do nepremičnine na naslovu Sečovlje 1, Sečovlje, ter se pri tem dolžnici naloži, da v roku 3 dni po prejemu sklepa o izvršbi založi znesek v višini 718.920,00 SIT za stroške, ki bodo nastali zato, ker bo nekdo drug ali upnik sam opravil to dejanje in sicer na transakcijski račun sodišča;
- nadalje zoper dolžnico dovoli izvršbo tako, da je dolžnica dolžna po prejemu sklepa o izvršbi opustiti vsakršno oteževanje ali onemogočanje uporabe iste kolovozne poti, za potrebe hoje in vožnje z vsemi prevoznimi sredstvi; pri čemer se ji za primer, če dolžnica ne bo po prejemu sklepa o izvršbi prenehala oteževati ali onemogočati uporabo te kolovozne poti, izreka denarna kazen v višini 1.198.200,00 SIT oziroma 5.000,00 EUR, ki jo je dolžna plačati na račun sodišča, ter da
- dolžnici naloži v roku treh dni po prejemu sklepa o izvršbi na račun sodišča položiti varščino v višini 1.000.000,00 SIT za škodo, ki jo je upnik že in jo še bo utrpel, če bo dolžnica še naprej tako ravnala v nasprotju s svojo obveznostjo po izvršilnem naslovu.

K I. tč. izreka sklepa:

Upnik je na podlagi izvršilnega naslova – sklepa Okrajnega sodišča v Piranu z dne 16.08.2006 opr. št. P 102/2006, zaradi opustitve nadaljnega motenja meddrugim predlagal, da sodišče zoper dolžnico dovoli izvršbo tako, da je dolžnica dolžna po prejemu



sklepa o izvršbi opustiti vsakršno oteževanje ali onemogočanje uporabe zgoraj opredeljene kolovozne poti, za potrebe hoje in vožnje z vsemi prevoznimi sredstvi; pri čemer se ji za primer, če dolžnica ne bo po prejemu sklepa o izvršbi prenehala oteževati ali onemogočati uporabo te kolovozne poti, izreka denarna kazen v višini 1.198.200,00 SIT oziroma 5.000,00 EUR, ki jo je dolžna plačati na račun sodišča. Sodišče je predlagano izvršbo v tem delu dovolilo, pri čemer je dolžnici določilo tudi primeren rok za izpolnitev navedene obveznosti ter denarno kazen za primer, če v določenem roku obveznosti ne bo izpolnila (1. odst. 227. čl. Zakona o izvršbi in zavarovanju – ZIZ ter 1 in 2. odst. 226. čl. ZIZ).

K II. tč. izreka sklepa:

Upnik je predlagal tudi, da sodišče dolžnici naloži tudi položitev varščine v višini 1.000.000,00 SIT zaradi škode, ki jo je že utrpel in jo bo še utrpel, če bo dolžnica še naprej ravnala v nasprotju s svojo obveznostjo. ZIZ v 2. odst. 227. čl. določa, da sodišče na upnikov predlog s sklepom odloči, da mora dolžnik položiti varščino za škodo, za katero upnik izkaže, da jo bo verjetno utrpel, če bo dolžnik še naprej ravnal v nasprotju s svojo obveznostjo. Sodišče ocenjuje, da je upnik verjetno izkazal nastanek škode v višini 1.000.000,00 SIT, sedaj € 4.172,93, če bo dolžnica še naprej ravnala v nasprotju s svojo obveznostjo. Iz gradbene pogodbe z dne 15.4.2006 namreč izhaja, da zaradi zamude pri gradnji, do katere prihaja zaradi zapore kolovozne poti zaradi postavljenih ovir že vse od 21.4.2006, vsakodnevno nastaja škoda v višini 29.169,24 SIT (sedaj € 121,72), katere sorazmerni del odpade na upnika, poleg tega je zaradi zapore onemogočena vsakodnevna dostava njegovih ekoloških pridelkov odjemalcem, škoda pa mu nastaja tudi v obliki carin zaradi prevoza dobrin in materiala po drugi poti – preko hrvaške kontrolne točke. Zato je dolžnici naložilo, da na račun sodišča položi varščino v višini € 4.172,93, glede na okoliščine primera pa je sodišče določilo tudi čas trajanja varščine (2. in 3. odst. 227. čl. ZIZ).

K III. tč. izreka sklepa:

Upnik je v predlogu z dne 6.9.2006 in dopolnitvi z dne 26.9.2006 predlagal izvršbo tudi zaradi uveljavitve njegove denarne terjatve – povračila izvršilnih stroškov, vendar je z vlogo z dne 5.1.2007 predlog za izvršbo v tem delu umaknil, kar je sodišče vzelo na znanje in postopek v tem delu ustavilo (1. in 2. odst. 43. čl. ZIZ).

K IV. tč. izreka sklepa:

Predlog za izvršbo se glasi zoper dolžnico, ki je tuja država, kolikor je upnik zoper dolžnico predlagal izvršbo zaradi uveljavitve terjatve odstranitve vseh ovir, ki otežujejo ali onemogočijo hojo in vožnjo z vsemi prevoznimi sredstvi po zgoraj opredeljeni kolovozni poti, pa gre za izvršbo na premoženje tuje države. Upnik namreč predlaga, da ga sodišče pooblasti, da sam ali po nekom tretjem odstrani navedene ovire (1. odst. 225. čl. ZIZ). V skladu s 14. čl. ZIZ je v Republiki Sloveniji mogoče dovoliti izvršbo ali zavarovanje na premoženje tuje države samo s poprejšnjim soglasjem ministra, pristojnega za zunanje zadeve, razen če je tuja država izrecno privolila v izvršbo. Določba 14. čl. ZIZ je v tem delu široka, saj s pojmom izvršbe na premoženje tuje države zajeta vsa izvršilna sredstva ter vsakršni posegi v premoženje tuje države, torej tudi takšni, pri katerih ne pride do popolnega odvzema premoženja, temveč je vanj poseženo v manjši meri. V konkretnem primeru premoženje v smislu določbe 14. čl. ZIZ predstavljajo premične stvari – ovire, za katere je glede na predlog za izvršbo in izvršilni naslov, jasno, da niso last niti upnika niti Republike Slovenije, temveč so dolžničina, saj jih je tja sama postavila. Z njihovo odstranitvijo, pa čeprav le s premikom, bi torej nedvomno prišlo do posega v njeno premoženjsko sfero, kar pomeni, da je za takšno izvršbo potrebno soglasje v smislu določbe 14. čl. ZIZ.



Ker iz dopisa ministra za zunanje zadeve z dne 19.12.2006 izhaja, da minister v konkretnem primeru soglasja po 14. čl. ZIZ za izvršbo na premoženje tuje države, kot to izhaja iz predloga upnika z dne 6.9.2006 in dopolnitve z dne 26.9.2006, ne more izdati, dolžnica pa v izvršbo ni izrecno privolila, je sodišče predlog za izvršbo zaradi uveljavitve terjatve odstranitve vseh ovir, ki otežujejo ali onemogočijo hojo in vožnjo z vsemi prevoznimi sredstvi po kolovozni poti, ki se na južnem bregu reke Dragonje pred hrvaško kontrolno točko odcepi v desno z državne ceste na par. št. 5451 k.o. Sečovlje in poteka preko zemljišč s parcelno št. 5451, 5434, 3975/1, 3974/8 in 3973, vse k.o. Sečovlje, v dolžini 94,50 m in širini 3,50 m, do nepremičnine na naslovu Sečovlje 1, Sečovlje, zavrnilo. Posledično je predlo zavrnilo tudi v delu, kolikor se nanaša na založitev stroškov, ki bodo z odstranitvijo ovir nastali (2. odst. 225.čl. ZIZ).

Upniku je sodišče priznalo tudi potrebne izvršilne stroške (4. odst. 38. čl. ZIZ).

PRAVNI POUK: Zoper ta sklep lahko dolžnik vloži ugovor v roku 8 dni po prejemu sklepa. Ugovor mora biti obrazložen. V ugovoru mora dolžnik navesti dejstva, s katerim ga utemeljuje in predložiti dokaze, sicer se ugovor šteje kot neutemeljen. Ugovor je potrebno vložiti pisno v zadostnem številu izvodov pri tukajšnjem sodišču. O ugovoru odloča to sodišče. Če se sklep izpodbija le v odločitvi o stroških, se izpodbija v roku 8 dni s pritožbo, vloženo v zadostnem številu izvodov pisno pri tem sodišču. O pritožbi odloča Višje sodišče v Kopru. Če se pritožba vlaga po pooblaščenca, mora biti ta odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit, sicer bo sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrglo.

Okrajno sodišče v Piranu
Piran, dne 22.1.2007



Okrajna sodnica:
mag. Mojca Kete Ujčič, s.r.

Ta prepis je soglasen z izvirnikom

OKRAJNO SODIŠČE V PIRANU

dne 22.1. 2007

Podpis pristojne
sodne osebe.