

**REPUBLIKA HRVAŠKA**

**ODLOČBA**

TRGOVSKO SODIŠČE V SPLITU po sodnici Mariji Balić, v pravni zadevi predlagatelja zavarovanja ZDRUŽENJA MALIH DELNIČARJEV JADRANSKE PIVOVARNE – SPLIT D.D., ki ga zastopa pooblaščenec Tomislav Biuk, odvetnik iz Splita, zoper stranko, ki nasprotuje zavarovanju, JADRANSKO PIVOVARNO – SPLIT D.D., s sedežem v Vranjicu, Vranjički put 14, zaradi zavarovanja nedenarne terjatve s sprejetjem začasne odredbe, je dne 11. marca 2010

**odločilo**

- I. Zaradi zavarovanja nedenarne terjatve predlagatelja zavarovanja zoper nasprotnika zavarovanja se odredi

**začasna odredba**

prepovedi nasprotniku zavarovanja, da odtuji, obremeni, ali na kakršen koli drug način uporablja ali razpolaga s pravicami, ki izhajajo iz lastništva celotnega imetja in delnic družbe JADRANSKE PIVOVARNE – SPLIT D.D., ki je vpisana v register Trgovskega sodišča v Splitu, OIB:50466902241.

- II. Vsakršno razpolaganje, ki je v nasprotju s točko I. te odločbe, ni pravno veljavno in nima pravnih učinkov.
- III. Predlagatelj zavarovanja se napoti, da v 15 dneh vloži tožbo za upravičenost te začasne mere.
- IV. Začasna mera bo veljala do pravnomočno končanega pravnega postopka, ki ga je predlagatelj zavarovanja dolžan sprožiti v 15 dneh.
- V. Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

**Obrazložitev**

Dne 8. marca 2010 je predlagatelj zavarovanja pri naslovnem sodišču vložil predlog za zavarovanje terjatve s sprejetjem začasne odredbe prepovedi nasprotniku zavarovanja, da odtuji ali obremeni lastnino in delnice.

V predlogu je bilo navedeno, da obstaja upravičena nevarnost, da bo nasprotnik zavarovanja odtujil družbo, ki je pred stečajem, s čimer bi predlagatelju zavarovanja odvzel pravice do izplačila tržne vrednosti delnic.

Predlagatelj zavarovanja nadalje navaja, da je nasprotnik zavarovanja sklepal škodljive pogodbe, s katerimi je razprodajal imetje tretjim osebam po bistveno nižjih cenah od tržnih cen. S tem

upravičuje tudi nevarnost, da bi nasprotnik zavarovanja lahko odtujil tudi preostalo imetje. Predlagatelj zavarovanja, s ciljem varovanja pravic in interesov predlagatelja zavarovanja, ter onemogočanja nasprotnika zavarovanja pri odtujitvah ali obremenitvah predmetne gospodarske družbe, predlaga sprejetje začasne mere z vsebino, ki je navedena v izreku.

Dne 10. marca 2010 je bila prejeta dopolnitev vložnika, v katerem je dodatno navedel, da je nasprotnik zavarovanja v zadnjih 5-7 letih odtujil imetje, ki je bilo po vedenju malih delničarjev (predlagatelja zavarovanja) prodano pod bistveno nižjimi cenami od tržnih, ter s protizakonitimi dokapitalizacijami znižal vrednost delnic s 700,00 kn nominalne vrednosti na 30,00 kn nominalne vrednosti. Predlagatelji nadalje navajajo, da jim ni dovoljen vpogled v poslovno dokumentacijo.

Sodišče je pregledalo tudi dokazila, ki so bila priložena k vlogi: prijavo Združenja malih delničarjev Uradu za zatiranje korupcije in organiziranega kriminala, ter dopis Vlade RH z dne 25. februarja 2010.

Predlog za zavarovanje nedenarne terjatve predlagatelja zavarovanja s sprejetjem začasne odredbe je utemeljen.

Na podlagi določil 1. odstavka 298. člena Obligacijskega zakonika (Narodne novine, št. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08; v nadaljevanju: OZ), začasna odredba zavarovanja nedenarne terjatve se lahko odredi, v kolikor predlagatelj zavarovanja izkaže verjetnost obstoja lastne terjatve, izkaže verjetnost nevarnosti, da bi nasprotnik zavarovanja brez sprejetja odredbe preprečil ali bistveno oteževal uresničevanje terjatve, zlasti če bi s tem spremenil obstoječe stanje zadeve, ali če izkaže verjetnost, da je sprejetje takšne odredbe nujno za preprečitev nasilja ali pojav grozeče nenadomestljive škode.

Na podlagi določil 167. člena Zakona o gospodarskih družbah (Narodne novine, št. 11/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07 in 146/08; v nadaljevanju: ZGD), delnice delničarjem omogočajo naslednje pravice: pravico glasovanja na glavni skupščini družbe in pravico do izplačila dividend. Poleg lastniških pravic, delnice omogočajo lastnikom tudi upravljaljske pravice, ki jih uresničujejo na glavnih skupščinah družbe, kamor sodi, skladno z določili 275. člena ZGD, tudi odločanje o vprašanih vodenja poslov družbe. Skladno z določili 287. člena ZGD, kar je posebej poudarjeno, uprava družbe mora delničarjem na njihovo zahtevo posredovati vsa obvestila glede poslovanja družbe.

Sodišče meni, da predlagatelj zavarovanja izkazuje zoper nasprotnika zavarovanja nedenarno terjatev, ki je usmerjena na njegovo pravico pridobiti obvestila v zvezi s poslovanjem družbe. Z vpogledom v dopis predlagatelja zavarovanja, naslovljen na Urad za zatiranje korupcije in organiziranega kriminala je bilo ugotovljeno, da so mali delničarji (predlagatelji) na skupščini, ki je potekala leta 2009, naslovili vprašanja in zahteve za vpogled v podatke o vodenju družbe, na kar niso prejeli odgovora.

Neizpodbitno dejstvo je, da se tudi zaposleni pri nasprotniku zavarovanja bojijo morebitnega sklepanja škodljivih pogodb, s katerimi bi bilo prodano imetje nasprotnika pod bistveno nižjimi cenami, kot so tržne.

Sodišče ugotavlja obstoj nevarnosti brez sprejetja začasne odredbe, saj obstaja bojazen, da npr. s prodajo imetja predlagatelj zavarovanja ne more uresničevati pravice do obveščeniosti, ker bo z izvedbo teh poslov prišlo tudi do spremembe obstoječega stanja zadeve.

Glede na to, da je predlagatelju zavarovanja onemogočen vpogled v nepremičninske kupoprodajne pogodbe, ter njegovo prikrajšanost pri iskanju obvestil o poslih družbe, upošteva bojazen, da bo nasprotnik zavarovanja na podlagi pogodb, ki jih ne daje na vpogled predlagatelju zavarovanja, odtujil imetje, je predlagana začasna odredba potrebna. Brez slednje bi bilo oteženo tudi uresničevanje terjatve predlagatelja zavarovanja s spremembo obstoječega stanja zadeve.

S kumulativno izpolnitvijo pogojev na podlagi 1. odstavka 298. člena OZ, ter skladnosti predlagane začasne odredbe z določili 1., 2., 4. točke 1. odstavka 299. člena OZ, je bil predlog sprejet in je bilo odločeno, kot je navedeno v točkah 1 do 5 te odločbe.

V Splitu, dne 11. marca 2010

m.p.

Sodnica:

Marija Balić, l.r.  
Za pravilnost odpravka –  
pooblaščenka uslužbenka Jelena Radica

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 8 dni od njene vročitve. Pritožba se vloži na Visoko trgovsko sodišče RH, pri tem sodišču, v 3 izvodih. Vložena pritožba ne zadrži izvršbe.