

**ELECTA d.o.o. in
ELECTA HOLDING d.o.o.
Mestni trg 8
1000 LJUBLJANA**

Naš znak: 139-12

Datum: 24.05.2012

ZADEVA: KOMENTAR NEKATERIH ZAPISOV V »NAZNANILU«

Zveza: Naznanilo DURS številka DT 0612-597/2011-(01-820 14,05,00) od 6.1.2012

Zaprosili ste me, da podam komentar na štiri navedbe, ki so zapisane v:

»Naznanilu suma storitve kaznivega dejanja – informacija iz postopkov davčnih nadzorov pri zavezancu za davek Electa inženiring d.o.o. in povezanih pravnih ter fizičnih osebah«,

številka DT 0612-597/2011-(01-820 14,05,00) z dne 6.1.2012 (priloge 1 - 11), katero je naslovljeno na Vrhovno državno tožilstvo RS, Skupina državnih tožilcev za pregon organiziranega kriminala, Trg OF 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: VDTRS), in to:

- 1. zapisa v tretjem in petem odstavku na strani 5 (priloga 5), kjer je navedeno, da je družba Electa holding d.o.o. s prevrednotenjem sredstev tudi povečala obveznost do Zorana Jankovića za 13.132.966,00 evrov in za katerega naj bi to predstavljal neobdavčen dohodek;**
- 2. zapisa v drugem odstavku iste strani 5 (priloga 5), po katerem bi Zoran Janković za dano posojilo Electa holdingu d.o.o. moral obračunati obresti, ki bi zanj pomenile obdavčljiv dohodek;**
- 3. zapisa v prvem odstavku tretje točke na četrti strani (priloga 4) z naslovom »3. Poslovanje preko ELECTA HOLDINGA d.o.o.«, kjer je navedeno, da je bila družba ELECTA HOLDING d.o.o. ustanovljena samo z namenom, da od Zorana Jankovića, ki je v tem času vstopal v politiko, odkupijo 99,9 % delež v družbi ELECTA INŽENIRING d.o.o. in**
- 4. zapisa na osmi strani (priloga 8), kjer je navedeno, da obstaja utemeljen sum, da pogodbe o prodaji in povratnem najemu niso bile sklenjene z ekonomskim namenom, ki je lasten takim pogodbam, ampak zgolj z namenom pridobiti likvidna sredstva za financiranje povezanih oseb ter da je upoštevaje finančno stanje lizingojemalca utemeljeno pričakovati, da se sklenjene pogodbe ne bodo izpolnile. Zaradi tega pa popravek DDV v primeru prekinitve lizing pogodb predstavlja veliko tveganje za davčne utaje.**



1

UVODNA POJASNILA

Preden podam komentar, predhodno navedenih zapisov v omenjenem »naznanilu«, bi opozoril na še nekaj dejstev:

- davčni organ – davčni inšpektor (v nadaljevanju: davčni organ), se je prvič zglasil v vaši družbi, to je v družbi Electa holding d.o.o. 22.12.2011 (četrtek) in nujno zahteval predložitev bilance stanja, bilance uspeha in glavno knjigo (bruto bilanco) za leti 2009 in 2010 ter poslovno dokumentacijo posameznih postavk sredstev in obveznosti do virov sredstev in odhodkov. Ob tem vam je davčni organ vročil zahtevo številka DT 0610-6294/2011-1-11-2001-01 z dne 22.11.2011 (priloga 12), kar pomeni, da je šlo za zahtevo staro en mesec.

Nenavadno je, da davčni organ ni zahteval predložitev dokumentacije konec meseca novembra 2011, ne pa da je prišel osebno po dokumentacijo šele mesec dni pozneje, to je 22.12.2011 in zahteval takojšnjo izročitev dokumentacije.

Davčnemu organu ste pojasnil, da vas bom v zadevi predložitev dokumentacije zastopal jaz ter, da sem imel ravno takrat, na drugi lokaciji, v drugem davčnem postopku, sestanek dvema davčnima inšpektoricama.

Dne 23.12.2011 sem kot pooblaščenec družbe Electa holding d.o.o. (priloga 13) prejel e-pošto davčnega inšpektorja Uroša Grošlja, na katero sem tudi odgovoril dne 26.12.2011 (priloge 14 – 16).

Kot pooblaščenec sem pripravil zahtevano dokumentacijo ter jo kot prilogo k dopisu številka 376-11 (priloge 17 - 116), dne 27.12.2011 dostavil v vložišče davčnega organa, to je Davčnega urada Ljubljana. V tem dopisu (stran 2, priloga 18) in predhodno že v e-pošti z dne 26.12.2011 (priloge 14 – 16), sem davčnemu organu pojasnil zakaj je prišlo do razlik v zneskih v bilanci stanja na dan 31.12.2009, kar je razvidno tudi iz dokumentacije, ki je bila priložena k dopisu (priloge 21 – 116). Iz navedenih prilog je razvidno, da je šlo le za izpolnitev zahtev revizorke iz revizorske družbe KPMG d.o.o., ki je opravljala revizijo vaših računovodskih izkazov.

- Davčni organ je kljub temu, da je prejel ustrezna pojasnila, ki so bila podkrepljena z listinsko dokumentacijo, le deset dni pozneje (vmes so bili novletni prazniki), to je 06.01.2012, posredoval »naznaniilo« suma storitve kaznivega dejanja VDTRS (priloge 1 - 11), ki se nanaša zneske v bilanci stanja na dan 31.12.2009 in višino zneska posojila, katerega je Zoran Janković nakazal družbi Electa holding d.o.o.
- Nadalje je nenavadno, da je davčni organ v »naznanilu« VDTRS, ki je bilo sestavljen 06.01.2011 (priloge 1 - 11) zapisal ugotovitve, ki se nanašajo na

družbo Electa holding d.o.o., čeprav je bil davčno inšpekcijski nadzor (v nadaljevanju: DIN) pri družbi Electa holding d.o.o. uveden šele 01.02.2012, ko sem kot pooblaščenec prejel sklep številka DT 0610-6294/2011-7-11-2001-01 z dne 26.01.2012 (prilogi 117 in 118). Zato je nenavadno, da je v naslovu »naznanila« zapisano, da gre za informacije iz postopkov davčnih nadzorov pri zavezancu za davek Electa inženiring d.o.o. in povezanih pravnih ter fizičnih oseb, če pri povezani pravni osebi Electa holding d.o.o. sploh še ni bil uveden DIN.

- Kot vaš pooblaščenec sem se šele 17.02.2011 sestal z davčnim inšpektorjem na uvodnem pogovoru v zvezi z DIN-om pri družbi Electa holding d.o.o.

Zato je nenavadno, da je davčni organ posredoval »naznanilo« v zvezi z Electa holding d.o.o. na VDTRS že 06.01.2012, čeprav je bil DIN uveden šele 01.02.2012, uvodni pogovor je bil opravljen šele 17.02.2012.

DOLOČBE ZAKONA O DAVČNEM POSTOPKU

Za boljše razumevanje poteka davčnega postopka in postopkovnih predpisov v nadaljevanju povzemam nekatere člene veljavnega Zakona o davčnem postopku (v nadaljevanju: ZDavP-2).

V drugem odstavku 76. člena ZDavP-2 je določeno, da mora davčni organ dokazati dejstva, na podlagi katerih davčna obveznost nastane oziroma se poveča ali zmanjša. V prvem odstavku istega člena je določeno, da mora davčni zavezanc za svoje trditve v davčnem postopku predložiti dokaze.

V 77. členu ZDavP-2 je nadalje določeno, da davčni zavezanc dokazuje svoje trditve v davčnem postopku praviloma s pisno dokumentacijo ter poslovnimi knjigami in evidencami, ki jih vodi v skladu z davčnim zakoni.

V 78. členu ZDavP-2 je določeno, da davčni zavezanc mora dokaze predložiti v roku, ki ga določi davčni organ s pisnim pozivom, s sklepom o začetku postopka davčnega nadzora, to je DIN, oziroma s sklepom, ki ga izda v postopku davčnega nadzora.

V 139. členu ZDavP-2 je določeno, da pooblaščena oseba, ki opravlja DIN (davčni inšpektor), mora davčnega zavezanca pred začetkom DIN poučiti o pravici, da je prisoten pri DIN-u in, da je tekoče obveščen o pomembnih dejstvih in dokazih v DIN-u. Nadalje je določeno, da mora davčni inšpektor, ki opravlja DIN, o rezultatu DIN-a opraviti sklepni pogovor z davčnim zavezancem, v katerem ga mora opozoriti na sporna dejstva, ki vplivajo na obdavčenje, na pravne posledice DIN in na davčne učinke teh ugotovitev.

Na podlagi do sedaj navedenega lahko zaključimo, da je nesporno:

- da je davčni organ »naznanih« sum storitve kaznivih dejanj VDTRS dne 06.01.2012 (priloge 1 - 11),
- da je bil DIN pri Electa holding d.o.o. uveden šele 25 dni pozneje, to je 01.02.2012, ko sem prejel sklep davčnega organa o uvedbi DIN (prilogi 117 in 118),
- da je bil uvodni pogovor z davčnim zavezancem (pooblaščencem) opravljen šele 17.02.2012 in
- da do današnjega dne še niste bili seznanjeni z ugotovitvami v DIN-u pri Electa holdingu d.o.o.

Nenavadno je, kako je lahko davčni organ naznjal sum storitve kaznivih dejanj VDTRS že 06.01.2012, če pri družbi Electa holding d.o.o. sploh še ni začel DIN – Davčno inšpekcijskega nadzora in to kljub temu, da je že 27.12.2011 prejel vsa pojasnila (priloge 17 – 116) v zvezi z zahtevo za predložitev podatkov z dne 22.11.2011, katera vam je bila vročena 22.12.2011 (priloga 12).

KOMENTAR NAVEDB V »NAZNANILU«

1. Prevrednotenje sredstev

Davčni organ je v tretjem in petem odstavku, stran 5, »naznana« VDTRS z dne 06.01.2012 (priloga 5) zapisal:

»Je pa ELECTA HOLDING d.o.o. ob oddaji letnega poročila za leto 2010 prikazala podatke, da je v letu 2009 povečala svoja sredstva in njihove vire za 13.132.966 EUR, kar pa pri oddaji letnega poročila za 2009 ni prikazala. S tem je družba ELECTA HOLDING d.o.o. ravnala v nasprotju z določili 67. člena Zakona o gospodarskih družbah – ZGD-1, ki v 7. točki prvega odstavka določa, da se mora začetna bilanca stanja poslovnega leta ujemati s končno bilanco preteklega leta. Ugotovljeno je bilo, da je družba navedena povečanja naredila na podlagi poročila revizijske družbe KPMG. Revizija je bila posebej naročena, saj družba glede na določbe 57. člena ZGD-1 ni zavezana revidiranju. Glede na dejstvo, da so bile pri ELECTA HOLDING d.o.o. konec leta 2009 obveznosti do virov sredstev skoraj v celoti (99,9 %) oblikovane iz dolgoročnih finančnih obveznosti (7.863.045 EUR), kar predstavlja prejeti kredit od Zorana Jankovića v decembru 2004, pomeni izpeljano prevrednotenje povečanje obveznosti do Zorana Jankovića za 13.132.966 EUR, vendar ne iz naslova obresti, ki so obdavčljive po ZDoh-2.

Preko družbe ELECTA HOLDING d.o.o. je bil torej v letu 2004 izpeljan odkup deleža (557.595 EUR) Zorana Jankovića za 7.863.045 EUR ter plasiranje teh sredstev od Zorana Jankovića nazaj na ELECTA HOLDING d.o.o. kot posojilo. To posojilo se niti ne odplačuje in niti se ne obračunavajo obresti, medtem je v letu 2009 prevrednoteno iz 7.863.045 EUR na 20.996.011 EUR. Priраст v višini 13.132.966 EUR za Zorana Jankovića ne pomeni obdavčljivega dogodka, medtem ko bi moral v primeru obračuna obresti plačati dohodnino.«

Prehodno navedeni tekst davčnega organa, ki je bil zapisan v »naznanilu« VDTRS sem razdelil na več podtočk in nato sem vsaki od podtočk podal pojasnila in navedel dokazila, ki dokazujejo nasprotno od zapisanega:

- a) *Je pa ELECTA HOLDING d.o.o. ob oddaji letnega poročila za leto 2010 prikazala podatke, da je v letu 2009 povečala svoja sredstva in njihove vire za 13.132.966 EUR, kar pa pri oddaji letnega poročila za 2009 ni prikazala. S tem je družba ELECTA HOLDING d.o.o. ravnala v nasprotju z določili 67. člena Zakona o gospodarskih družbah – ZGD-1, ki v 7. točki prvega odstavka določa, da se mora začetna bilanca stanja poslovnega leta ujemati s končno bilanco preteklega leta.*

Kot pooblaščenec sem davčnemu organu najprej v e-pošti dne 26.12.2011 (priloge 14 – 16) ter nato še v dopisu številka 376-11 z dne 27.12.2011 (priloge 17 – 19), pojasnil zakaj je prišlo do navedenih odstopanj. K dopisu je bilo priloženih tudi 92 strani listinske dokumentacije (priloge 21 – 116), iz katere so razvidni vsi popravki in to:

- prvotna bilanca stanja na dan 31.12.2009 (priloge 21 – 24),
- popravek obračuna davka od odhodkov pravnih oseb (v nadaljevanju: DDPO) za leto 2009 (priloge 29 – 34), katerega je davčni organ prejel 01.07.2010 ob 12 uri 15 minut in 31 sekund (priloga 29), kar pomeni, da je bil davčni organ s spremembami seznanjen že 01.07.2010,
- popravljena bilanca stanja na dan 31.12.2009 (priloge 109 – 112) iz katere je razvidno, da je zaradi prevrednotenja finančne naložbe znesek 14.579.888,00 EUR v bilanci stanja evidentiran na »Presežku iz prevrednotenja«, gre za oznako za AOP – 067 in to prevrednotenje ni imelo nobenega vpliva na višino posojila Zorana Jankovića, ki je še zmeraj znašalo 7.863.045,00 EUR, kar je razvidno v postavki »Druge dolgoročne finančne obveznosti«, oznaka za AOP – 079 (priloga 112). Med dokumentacijo se nahaja tudi poročilo neodvisnega revizorja iz družbe KPMG d.o.o. (priloga 104) z dne 24.06.2010, v katerem je navedeno, da so po njegovem mnenju računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih poštena predstavitev finančnega stanja gospodarske družbe ELECTA HOLDING d.o.o. na dan 31.12.2009 ter njenega poslovnega izida in denarnih tokov za tedaj končano leto v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi.

Dejstvo je, da ste želeli popravljeno bilanco stanja na dan 31.12.2009 in izkaz poslovnega izida za leto 2009, po zaključeni reviziji, v mesecu juniju 2010 oddati na AJPES, podobno kot ste pozneje, to je 01.07.2010, oddali popravljen obračun DDPO za leto 2009 DURS-u, vendar na AJPES-u po 31.03.2010 ni bilo možno oddati popravkov bilance stanja in izkaza poslovnega izida. AJPES popravljenih obračunov ni želel sprejeti, saj so vam

povedali, da je rok za oddajo bilanc 31.03. Zaradi tega ste morali v letu 2011, ko ste pripravili bilanco stanja na dan 31.12.2010 (priloge 60 – 63), v rubriki zneski prejšnjega leta, vpisati dejanske zneske iz popravljene bilance stanja na dan 31.12.2009. Vse to je razvidno iz navedenih prilog.

Tako izvedeno prevrednotenje finančne naložbe ni imelo nobenega vpliva na davčne obveznosti davčnega zavezanca ali katerekoli fizične osebe.

- b) ***Ugotovljeno je bilo, da je družba navedena povečanja naredila na podlagi poročila revizijske družbe KPMG. Revizija je bila posebej naročena, saj družba glede na določbe 57. člena ZGD-1 ni zavezana revidiranju.***

O tem, ali bo neka družba, ali skupina družb, ki ni zavezana revidiranju, najela revizorsko hišo, da jim vsako leto opravlja revidiranje njihovih računovodskih izkazov, ne odloča davčni organ, temveč lastniki teh družb. Vam opravlja revidiranje računovodskih izkazov zunanjega revizorska družba že skoraj dvajset let. Zaradi tega je zgornja navedba davčnega organa nepotrebna in je najverjetneje zapisana z namenom, da pri bralcu in nepoznavalcu računovodskega in davčnega področja, vzbudi dvom v pravilnost poslovanja.

Revizorji z revidiranjem računovodskih izkazov istočasno preverjajo tudi vaše računovodstvo, kar je le pozitivno in za lastnike podjetja pomeni le dodatno kontrolo.

- c) ***Glede na dejstvo, da so bile pri ELECTA HOLDING d.o.o. konec leta 2009 obveznosti do virov sredstev skoraj v celoti (99,9 %) oblikovane iz dolgoročnih finančnih obveznosti (7.863.045 EUR), kar predstavlja prejeti kredit od Zorana Jankovića v decembru 2004, pomeni izpeljano prevrednotenje povečanje obveznosti do Zorana Jankovića za 13.132.966 EUR, vendar ne iz naslova obresti, ki so obdavčljive po ZDoh-2.***

Po pregledu dokumentacije menim, da zapisano ne drži.

Prvotna bilanca stanja na dan 31.12.2009 (priloge 21 – 24), to je pred popravkom, je vsebovala naslednje zneske:

- Obveznosti do virov sredstev, oznaka za AOP – 055, so znašale 7.874.812,00 EUR,
- Presežek iz prevrednotenja, oznaka za AOP – 067, je znašal 0,00 EUR in
- Druge dolgoročne finančne obveznosti (to je obveznost iz naslova posojila do Zorana Jankovića), oznaka za AOP – 079, so znašale 7.863.045,00 EUR.

Po popravku zaradi prevrednotenja je bilanca stanja na dan 31.12.2009 (priloge 109 – 112) vsebovala naslednje zneske:

- Obveznosti do virov sredstev, oznaka za AOP – 055, so znašale 21.007.778,00 EUR,
- Presežek iz prevrednotenja, oznaka za AOP – 067, je znašal 14.579.888,00 EUR in
- Druge dolgoročne finančne obveznosti (to je obveznost iz naslova posojila do Zorana Jankovića), oznaka za AOP – 079, so ostale nespremenjene in so znašale 7.863.045,00 EUR.

Iz navedenega je razvidno, da trditev davčnega organa ne drži. Ni prišlo do nobenega povečanja obveznosti do Zorana Jankovića in tudi ne do nobenega obdavčljivega ali neobdavčljivega dohodka po ZDoh-2.

- d) *Preko družbe ELECTA HOLDING d.o.o. je bil torej v letu 2004 izpeljan odkup deleža (557.595 EUR) Zorana Jankovića za 7.863.045 EUR ter plasiranje teh sredstev od Zorana Jankovića nazaj na ELECTO HOLDING d.o.o. kot posojilo. To posojilo se niti ne odplačuje in niti se ne obračunavajo obresti, medtem je v letu 2009 prevrednoteno iz 7.863.045 EUR na 20.996.011 EUR. PriLAST v višini 13.132.966 EUR za Zorana Jankovića ne pomeni obdavčljivega dogodka, medtem ko bi moral v primeru obračuna obresti plačati dohodnino.*

Po pregledu dokumentacije menim, da zapisano ne drži.

Kot je bilo predstavljeno v predhodni točki c) ni prišlo, niti do prevrednotenja posojila Zorana Jankovića, niti do prirasta posojila.

Posojilo Zorana Jankovića in s tem obveznost Electa holdinga d.o.o. do Zorana Jankovića je vsa leta nespremenjena.

Glede obresti, ki v tem primeru niso bile dogovorjene, pa velja pravilo, tako kot za vse dohodke po zakonu o dohodnini, da so obdavčeni šele, ko so izplačani ali dani upravičencu kakorkoli drugače na razpolago. Zoranu Jankoviću pa do današnjega dne, iz družbe Electa holding d.o.o., še ni bila izplačana glavnica, kaj šele obresti.

Ob tem je potrebno navesti:

- da družba ELECTA HOLDING d.o.o. ima svoj Pravilnik o računovodstvu (priloge 125 – 160) in
- da je bila pred prodajo deleža družbe Electa d.o.o., katerega je Zoran Janković prodal družbi Electa holding d.o.o., opravljena cenitev vrednosti družbe Electa d.o.o. (priloge 172 – 220).

2. Obračun obresti od posojila

Davčni organ je v drugem odstavku, stran 5, »naznanila« VDTRS z dne 06.01.2012 (priloga 5) zapisal:

»Zoran Janković je torej svoj delež v ELECTI INŽENIRING d.o.o., ki je bil vreden 557.595 EUR prodal za 7.863.045 EUR, celotno kupnino (7.863.045 EUR) pa vrnil na ELECTA HOLDING d.o.o. kot posojilo. Vse do konca leta 2010 navedeno posojilo ni bilo vrnjen, ELECTA HOLDING d.o.o. niti ni imela sredstev za vračilo, saj družba sploh ni poslovala in tudi ni imela nobenih denarnih transakcij preko TRR. Na drugi strani pa nespremenjena glavnica vse od leta 2004 dalje kaže na odsotnost obračuna obresti med povezanimi osebami, ki sicer pomenijo davčni odhodek pri ELECTA HOLDINGU, hkrati pa dohodek Zorana Jankovića, obdavčljiv po ZDoh-2.«

V zvezi s tem zapisom davčnega organa bi le poudaril, da je posojilo bilo odobreno in nakazano konec leta 2004, ko je veljal zakon o dohodnini, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, številka 71/2003, dne 30.12.1993 in je stopil v veljavo 01.01.1994.

V tem zakonu ni zaslediti določbe, s katero bi bilo določeno, da mora fizična oseba za dano posojilo pravni osebi obvezno obračunati obresti, temveč je le navedeno, da od prejetih obresti mora plačati dohodnino. Dopuščam možnost, da sem spregledal določbo o obveznem obračunavanju obresti od posojil, ki jih fizična oseba da pravni osebi, zato pričakujem, da bo davčni organ v zapisniku citiral člen po katerem je potrebno obvezno obračunati obresti od posojila, katerega fizična oseba da pravni osebi.

Poleg tega fizične osebe, ki plačujejo dohodnino od prejetih dohodkov oziroma dohodkov, ki so jim bili na kakršnikoli način dani na razpolago (razen pri kapitalskih dobičkih). To pomeni, dokler dohodki navedeni v zakonu o dohodnini niso prejeti (razen pri kapitalskih dobičkih), ni obveznosti vlaganja davčne napovedi oziroma obračunavanja in plačevanja dohodnine.

Glede zadnjega dela zapisa davčnega organa:

».... dalje kaže na odsotnost obračuna obresti med povezanimi osebami, ki sicer pomenijo davčni odhodek pri ELECTA HOLDINGU, hkrati pa dohodek Zorana Jankovića, obdavčljiv po ZDoh-2.«,

Bi le za primer navedel kako bi zadeve potekale, če bi bile obresti dogovorjene. V tem primeru bi pravna oseba, to je ELECTA HOLDING d.o.o. morala vsako leto med odhodki izkazati obračunane obresti, ki se nanašajo na določeno leto. Fizična oseba, v tem primeru Zoran Janković, pa od teh obresti, če jih ne bi prejel ali pripisal h glavnici, še zmeraj ne bi imel obveznosti plačati dohodnine.

3. Ustanovitev družbe ELECTA HOLDING d.o.o. zaradi odhoda v politiko

Davčni organ je v »naznanilu«, v prvem odstavku tretje točke na četrti strani (priloga 4) z naslovom »3. Poslovanje preko ELECTA HOLDINGA d.o.o.«, zapisal, da je bila družba ELECTA HOLDING d.o.o. ustanovljena samo z namenom, da od Zorana Jankovića, ki je v tem času vstopal v politiko, odkupijo 99,9 % delež v družbi ELECTA INŽENIRING d.o.o. in

Ta zapis, glede na to, da ne poznam zadev v celoti, lahko le komentiram na podlagi mojih izkušenj in splošno znanih dejstev.

Zakaj se nekdo odloči ustanoviti podjetje odloča le on sam.

Poleg tega pa ne smemo pozabiti splošno znano dejstvo o dogodkih v drugi polovici leta 2004. V mesecu maju 2004, točneje 20.05.2004 je bil v Uradnem listu Republike Slovenije, številka 54/2004, objavljen novi Zakon o dohodnini – Zdoh-1, ki je v 86. členu uvedel pojem »pretežni lastniški delež« in s tem drugačno obdavčitev kapitalskih dobičkov. Ta, takratna ureditev, ki je stopila v veljavo 01.01.2005, je konec leta 2004 sprožila množične cenitve vrednosti podjetij, množična ustanavljanja podjetij v Sloveniji in v tujini ter nato prodaje deležev tem novim podjetjem. Šlo je za splošno paniko, o kateri so pisali praktično vsi mediji. Tako je konec leta 2004, zaradi novega zakona o dohodnini, ki je stopil v veljavo 01.01.2005, prišlo do ene izmed največjih selitev slovenskega kapitala v tujino.

V zvezi s tem lahko le poudarim, da Zoran Janković ni prodal svojega deleža tujemu podjetju, temveč slovenskemu podjetju.

Na podlagi navedenega menim, da je bil edini razlog za ustanovitev družbe ELECTA HOLDING d.o.o. neugodna davčna zakonodaja, ki je stopila v veljavo 01.01.2005.

4. Možnost bodoče davčne utaje zaradi morebitne prekinitve lizing pogodbe

Davčni organ je na osmi strani (priloga 8) že večkrat omenjenega »naznanila«, zapisal, da obstaja utemeljen sum, da pogodbe o prodaji in povratnem najemu niso bile sklenjene z ekonomskim namenom, ki je lasten takim pogodbam, ampak zgoj z namenom pridobiti likvidna sredstva za financiranje povezanih oseb ter da je upoštevaje finančno stanje lizingojemalca utemeljeno pričakovati, da se sklenjene pogodbe ne bodo izpolnile. Zaradi tega pa popravek DDV, v primeru prekinitve lizing pogodb, predstavlja veliko tveganje za davčne utaje.

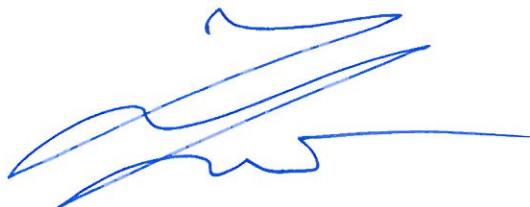
V zvezi s tem zapisom bi najprej poudaril, da pogodbe o prodaji in povratnem najemu (»sale and lease back«) niso nič nenavadnega, saj na ta način likvidna sredstva pridobiva veliko slovenskih podjetij. Na eni strani to predstavlja dodatne posle in dodatne prihodke leasing družb, na drugi strani pa omogoča najemnikom izvedbo novih poslov ob istočasnom poplačilu obveznosti iz naslova leasingov ali kreditov.

Zato me preseneča zapis v »naznanilu« VDTRS in način razmišljanja davčnega organa, saj bi podobno razmišljanje potem lahko uvedli za vse tiste:

- ki letijo z letali, saj obstaja verjetnost, da se bo letalo zrušilo, oni pa še niso vložili napovedi za kapitalske dobičke, za prejete najemnine, nekateri pa tudi dohodninske napoved, od katerih bodo plačali davek. Zato bi bilo mogoče najbolje na letališčih, ob prijavi na let, za vsak slučaj uvesti še obvezno plačilo bodočih, to je še neobstoječih davkov.
- Podobno bi potem lahko veljajo tudi za motoriste, voznike osebnih avtomobilov in vse rizične poklice.

Menim, da dodatni komentar ni potreben.

S spoštovanjem.



Mag. Ivan Simič

PRILOG: 220