

Prejeto: 04-05-2015	Sign:
Številka red.: 2403/2014	Pril:
V vrednosti:	Vred:

## ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odbetnica Živa Drol Novak – preds.

Odbetnica Tamara Avsec

Odbetnik Igor Smolej

Ljubljana, 3.2.2015

Št.: 1476/2014, 1767/2014, 2212/2014, 2403/2014

## Mnenje

o skladnosti ravnanja odbetnice [redacted] z načeli in pravili Kodeksa odbetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odbetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odbetniške poklicne etike, na predlog prijaviteljev [redacted] obravnavala ravnanje odbetnice ter

sprejela stališče,

da je odbetnica [redacted] kršila načela in pravila Kodeksa odbetniške poklicne etike s tem, da je od prijaviteljev na poslanih opominih za plačilo parkirnine poleg plačila parkirnine zahtevala še plačilo odbetniških stroškov, ki so glede na vrednost zahtevane terjatve in enostavnost opravljenih odbetniških storitev, nesorazmerni in previsoki ter da je kršila načela in pravila Kodeksa s tem, da svoje odgovore na ugovore nasprotnih strank ni vestno obrazložila.

## Obrazložitev:

Odbetniška zbornica Slovenije je v zadnjih mesecih prejela večje število vprašanj in prijav, ki se nanašajo na izterjavo hrvaških parkirnin ter odbetniških stroškov, povezanih z izterjavo.

Očitke zoper ravnanje odbetnice je mogoče strniti v naslednje točke:

- odbetniki pridobivajo podatke o lastništvu vozil na podlagi registrske tablice
- do izterjave prihaja po več letih, ko je obramba že otežena

- dolžnikom se pavšalno očita neplačilo parkirnine oziroma prekoračitev časa plačanega parkiranja
- previsoko ter neutemeljeno zaračunavanje odvetniških storitev (50 EUR)
- grožnje z visokimi stroški v primeru sodnega spora
- prikaz lastnih dokaznih sredstev kot edinih verodostojnih (npr. navedba, da po izkušnjah njihove stranke sodišče izjave redarjev ocenjuje kot verodostojne, saj glede na svoj pravni položaj niso zainteresirani za izid postopka)

Nekaj prijav je bilo odstopljeno disciplinskemu tožilcu, ki je prijave s sklepom zavrzel. Disciplinski tožilec je v sklepih o zavrženju navedel, da pozivi oziroma opomini na plačilo parkirnine ne predstavljajo kršitve kodeksa (tj. kršitve tistih določil kodeksa, ki bi lahko predstavljale disciplinsko kršitev), saj ne vsebujejo takšnih navedb, ki bi bile za naslovnika pisma žaljive bodisi, da bi vsebovali neprimerne grožnje ali ustrahovanje. Disciplinski tožilec navaja, da opozorila na visoke preteče stroške morebitnega postopka sodne izterjave, ki bi lahko nastali, ni mogoče šteti za prepovedano grožnjo.

V zvezi z ravnanji odvetnikov je svoje stališče izrazilo tudi Ministrstvo za pravosodje RS. Kot navaja, se je v sodni praksi izoblikovalo jasno stališče, da opominski stroški odvetnika niso stroški, ki bi bili potrebni za izvršbo, ker bi upnik lahko predlog za izvršbo vložil brez opomina. Opomin ni procesna predpostavka za vložitev predloga za izvršbo, zato kljub dejstvu, da je ta strošek upniku nastal, v izvršbi ni sodno priznan. Ministrstvo za pravosodje meni, da so odvetniki, ki državljanom množično pošiljajo opomine oziroma t.i. predloge izvensodne poravnave, nedvomno seznanjeni s prakso slovenskih sodišč, zato se lahko njihove poizkuse prevalitve odvetniških stroškov na nasprotno stranke šteje za zavajajoče, kar je v nasprotju z osnovnimi načeli Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko je v obravnavanje sprejela 4 prijave zoper Odvetniško pisarno [redacted] Odvetnica [redacted] je na prijave odgovorila s pojasnilom glede pravne podlage in utemeljenosti zahtevka za plačilo parkirnine v imenu družbe [redacted] in družbe [redacted]. Navedla je, da opozorila dolžnika na pravne in stroškovne posledice neplačila ni mogoče šteti za prikrito ali prepovedano grožnjo. Glede odvetniških stroškov odvetnica pojasnjuje, da ti zajemajo svetovanje stranki glede možnosti izterjave, oblikovanje evidence neplačnikov, pridobivanje osebnih podatkov lastnikov vozil, prevod listin, poročanje stranki, vodenje evidence prejetih plačil, dodatna pojasnila dolžniku in druge storitve, vezane na izvedbo posla, upravičena pa je po njenih navedbah tudi do povračila stroškov za izdelavo in izročitev dokumentov in plačilo poštnih in telekomunikacijskih storitev. Navaja, da ima s stranko sklenjeno pogodbo, na podlagi katere ji za vse storitve in stroške, vezane na posameznega dolžnika, zaračuna 50 EUR, skupna terjatev njene stranke do posameznega dolžnika pa predstavlja tako neplačano parkirnino (od 7,91 EUR do 21,91 EUR) kot tudi odvetniške stroške. Odvetnica meni, da so njena opozorila oz. pozivi korektni ter da ne izkorišča boječnosti, zmote ali nepoučenosti nasprotnih strank.

Glede očitkov prijaviteljev, da je minilo veliko časa od spornega parkiranja, da niso prejeli obvestil o prekoračenem času parkiranja ter da ni predloženega ustreznega dokaza, iz katerega bi izhajala dolžnost plačila parkirnine, je potrebno poudariti, da mora odločitev o utemeljenosti zahtevkov, tj. o tem, ali obstaja pravna podlaga za zahtevek in ustrezni dokazi, sprejeti pristojno sodišče. Odvetniška zbornica Slovenije ne more odločati o vprašanih, ki spadajo v sodno pristojnost.



Glede očitka pridobivanja podatkov o lastništvu vozil domnevnih dolžnikov Komisija ugotavlja, da gre za običajna opravila odvetnikov, ki so v primeru sodne izterjave domnevnega dolga nujno potrebna, podlago za pridobivanje podatkov pa predstavlja 10. člen Zakona o odvetništvu. Ne držijo navedbe domnevnih dolžnikov, da odvetnik za to nima pooblastila – pooblastilo stranke, ki se nanaša za zastopanje v postopku izterjave zoper lastnika konkretnega vozila (to je konkretizirano z navedbo registrske tablice) je konkretno in pravno priznано pooblastilo in predstavlja zadostno pravno podlago za pridobivanje podatka, brez katerega sodna izterjava niti ne bi bila možna.

Komisija poudarja, da je pri sprejemanju mnenja upoštevala načelo Kodeksa, da je odvetnik dolžan stranko zastopati vestno in požrtvovalno, tako da zanjo uporabi vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Vendar pa glede izterjave odvetniških stroškov Komisija glede na dejstva, da je odvetnica prevzela zastopanje stranke ali strank, ki so izvensodno uveljavljale plačilo neplačanih parkirnin od zelo velikega števila oseb, da gre za pravno in dejansko enake primere, da gre za uveljavljanje relativno nizkih zneskov glavnice (neplačane parkirnine), katere uveljavlja s tipskimi opomini in tipskimi odgovori na ugovore nasprotnih strank, meni, da ravnanje odvetnice ni v skladu s Kodeksom odvetniške poklicne etike, ker so stroški predstavljeni v nesorazmerni višini in zato pomeni njihovo uveljavljanje v opominih, ki so poslani nasprotnim strankam, kršitev 55. in 58. določila Kodeksa.


V 55. določilu Kodeksa je določeno, da odvetnik ne sme izkoriščati nepoučenost, zmote ali boječnosti nasprotne stranke, zlasti če ta nima pravnega zastopnika, da bi dosegel neupravičen uspeh za svojo stranko. Zahteva za plačilo stroškov, ki nekajkrat presegajo znesek neplačane parkirnine, po mnenju Komisije predstavlja izkoriščanje nepoučenosti nasprotne stranke, to je prijaviteljev. Ker le ti nimajo pravnega zastopnika, ne poznajo pravila, da je odvetniške storitve dolžna plačati stranka, ki jih je naročila, nasprotna stranka pa jih je dolžna poravnati le, če jih in kolikor jih odmeri sodišče. Prav tako prijavitelji ne poznajo sodne prakse slovenskih sodišč, ki stroške opomina praviloma ne priznavajo kot stroškov, potrebnih za izvršbo, zato jih mora nositi upnik sam. Po mnenju Komisije želi odvetnica z zahtevkom za plačilo nesorazmerno visokih stroškov izkoristiti boječnost nasprotne stranke, torej njen strah pred znatno večjimi stroški, ki bi nastali, če ne bo plačala opomina v celoti, in tako doseči neupravičen uspeh (v obliki dodatne materialne koristi) za svojo stranko.

Zato zahtevo za plačilo nesorazmerno visokih stroškov po prepričanju Komisije v konkretnem primeru ni možno šteti za opravičljivo opozorilo na stroške postopka iz 59. določila Kodeksa, ki se ne šteje za prepovedano grožnjo.

V 58. določilu Kodeksa je tudi določeno, da odvetnik nasprotni stranki ne sme povzročiti nepotrebnih stroškov, vsi prijavitelji pa so bili že v 1. dopisu odvetnice pozvani k plačilu opominskih stroškov, ki nekajkrat presegajo višino zatrjevanega dolga oz. neplačane parkirnine. Odvetnik lahko s svojo stranko sklene dogovor o drugačnem obračunavanju stroškov, ne more pa tega dogovora prevaliti na nasprotno stranko.

Glede očitka prijaviteljev, da se odvetnica v odgovorih ne opredeli do njihovih ugovorov, ker ne ve in ne preveri, ali so ugovor (in dokumentacijo) sploh podali, niti ali so karkoli plačali, komisija meni, da očitano ravnanje odvetnice pomeni kršitev 20. določila Kodeksa. To določilo določa, da morajo biti odvetnikove vloge vestno obrazložene, dejansko in pravno utemeljene, ne zgolj v odnosu do sodišč in drugih organov, temveč tudi do strank, na katere se zahtevek nanaša. Iz dokumentacije prijaviteljev izhaja, da je odvetnica za vsakega prijavitelja uporabila enak odgovor oz. enak dopis (Zadnji opomin pred izvršbo – rok 8 dni), s katerim je

izredno povšalno zavrnila vse njihove navedbe in vztrajala pri plačilu glavnice (parkirnine) in vseh stroškov. Namesto odgovora na navedbe nasprotne stranke je odvetnica v svojem dopisu dala poudarek opozorilu, da bo stranka morala plačati še veliko večje stroške v primeru sodnega postopka.

Glede na navedeno je Komisija sprejela mnenje, da je  kršila 55., 58. in 20 pravilo Kodeksa odvetniške poklicne etike.

*Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.*