

**KPK**REPUBLIKA SLOVENIJA  
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE  
VLADAVINA PRAVA | INTEGRITETA | TRANSPARENTNOST

Spoštovani gospod predsednik  
Borut Pahor,

Ljubljana, 16. januarja 2020

zahvaljujem se vam za najin opravljeni pogovor, ki je potekal dne 13. 1. 2020, v vaših prostorih, na Erjavčevi 17, v Ljubljani.

Vsebina najinega pogovora je bila vezana na sestavo Izbirne komisije za izbiro predsednika/ce Komisije za preprečevanje korupcije in potek postopka pred to komisijo, ki se je zaključil z izdelavo poročila o njenem delu oziroma z določitvijo primernih oziroma neprimernih kandidatov za predsednika/co Komisije za preprečevanje korupcije in s tem v zvezi tudi moje ponovno kandidiranje na to funkcijo.

Prepričan sem, da se oba strinjava, da institut dolžnega izogibanja nasprotju interesov pri izvajanju javnih nalog predstavlja enega ključnih stebrov delovanja pravne države, zaupanja v demokratične institucije, transparentnosti, enakopravnosti in objektivnosti odločanja v javnih zadevah. Še posebej mora to veljati za postopke izbire in imenovanja funkcionarjev, ki so predstojniki institucij, katerih naloge so namenjene krejitvi pravne države in boju proti korupciji ter drugim odklonskim pojavom v naši družbi.

V okviru nalog v postopku izbire in imenovanja predsednika/ce Komisije za preprečevanje korupcije sta bila kot člana izbirne komisije imenovana tudi dr. Janez Stare (imenovan s strani Uradniškega sveta RS; vodja izbirne komisije) in dr. Erik Breclj (imenovan s strani CNVOS; član izbirne komisije), za katera se poraja dvom v njuno nepristranskost pri opravljanju nalog v izbirnem postopku.

Naj vas spomnim, da je Komisija za preprečevanje korupcije vodila postopek glede sklepanja avtorskih, podjemnih in sorodnih pogodb v javnem sektorju, in pri tem ugotovila, da izstopajo izplačila univerz (oziroma fakultet v okviru univerz) fizičnim osebam, zaposlenim na teh univerzah oziroma fakultetah. V ta namen so bili v tedanji aplikaciji Supervisor (sedaj Erar) objavljeni podatki o izplačilih avtorskih, podjemnih in sorodnih pogodb v javnem sektorju fizičnim osebam, ki so iz navedenega naslova prejeli najvišje zneske, s čimer se je z zadevo seznanila tudi javnost. Dr. Janez Stare je bil kot izredni profesor in kasneje dekan Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani na tem seznamu naveden na visokem mestu (dvanajstem), saj je od avgusta 2003 do februarja 2015 prejel honorarje v skupni višini 297.000 evrov. Podatki s seznama so bili povzeti v številnih medijih in osebe, ki so se znašle na seznamu, so imele do javne objave podatkov o višini izplačil izrazito negativno mnenje.

Dr. Erik Breclj je v zadnjih letih večkrat javno negativno govoril o Komisiji za preprečevanje korupcije ter tudi zoper mene kot njenega predsednika, kar pomeni, da je imel ob imenovanju v izbirno komisijo že vnaprej jasno izoblikovano in večkrat (tudi javno) izraženo negativno mnenje tako o sami instituciji kot tudi o meni kot kandidatu za predsednika te institucije. Tako je, na primer, v oddaji Argument na Planet TV, ki je bila snemana in predvajana v živo dne 31. 1. 2019, izjavil, da ljudem odsvetuje pošiljanje prijav na Komisijo za preprečevanje korupcije. Konkretno: »Name se obračajo ljudje in jim odsvetujem, da grejo v to ... Mislim, da nima smisla ... KPK je očitno mrtev.«. Že bežen pregled po svetovnem spletu razkriva, da je bilo podobnih izjav z njegove strani še več.

Oba navedena člana izbirne komisije se, upoštevaje zgoraj zapisano, v okviru postopka presoje primernosti oziroma neprimernosti kandidatov/ke nista izločila ali kako drugače sporočila, da bi njuno sodelovanje lahko kazalo na pristranskost (oziroma vsaj na videz pristranskosti) pri izpolnjevanju njihovih nalog v okviru članstva v izbirni komisiji. S tem sta opustila svojo odgovornost oziroma dolžnost izogibanja nasprotju interesov in ravnanja v skladu s predpisi



ter tako vrgla senco dvoma na delo izbirne komisije kot celote kot tudi na sprejem vaše končne odločitev o tem, kateri od primernih predlaganih kandidatov bo izbran za predsednika/co Komisije za preprečevanje korupcije.

Zgolj dodatno naj še omenim, da je bilo v javnem pozivu za zbiranje kandidatur za predsednika/co Komisije za preprečevanje korupcije, objavljenim dne 15. 11. 2019, v Uradnem listu RS, izrecno in jasno zapisano, da morajo kandidati k svoji kandidaturi priložiti dokazila, s katerimi izkazujejo izpolnjevanje vseh pogojev, ki jih določa drugi odstavek 7. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list Rs, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo). Nadalje je v javnem pozivu zapisano tudi, da se bodo kot pravočasno vložene štejele kandidature, ki bodo skupaj z vsemi zahtevanimi dokazili prispele na naslov Urada predsednika Republike Slovenije do izteka postavljenega roka. Iz zapisnikov sej in poročila o delu izbirne komisije, objavljenih na vaši spletni strani, pa je razvidno, da nekateri kandidati, tudi taki, ki jih je izbirna komisija ocenila kot primerne, v roku niso priložili vseh zahtevanih dokazil, pri čemer gre tudi za tako ključne dokaze kot sta dokazilo o najmanj 10 letnih delovnih izkušnjah na ustreznih delovnih mestih in potrdilo o nekaznovanosti (navedena dokazila so kandidati posredovali naknadno, že po izteku roka za vložitev kandidature).

Po drugi strani pa predložitev vizije delovanja Komisije za preprečevanje korupcije v mandatnem obdobju ni zakonski pogoj in je bila tudi v besedilu javnega poziva označena zgolj kot zaželena. Kljub temu pa je izbirna komisija kot glavni razlog za mojo neprimernost v zapisniku in javnih izjavah navedla ravno to okoliščino, da sem k svoji kandidaturi priložil del dokumenta, ki ga je senat Komisije za preprečevanje korupcije sprejel v zvezi z javno predstavitvijo mnenj k predlogu ZIntPK-C. Tako ravnanje kaže odstop od pretekle prakse, ko je bil za funkcionarja Komisije za preprečevanje korupcije izbran kandidat, ki vizije sploh ni predložil.

Vse navedeno izkazuje sum neenakopravne obravnave kandidatov v izbirnem postopku.

Za konec naj poudarim svoje prepričanje, da bi moral postopek izbire predsednika/ce tako pomembne institucije kot je Komisija za preprečevanje korupcije potekati zakonito in v skladu z najvišjimi standardi objektivnosti in transparentnosti, etike in integritete, brez dvomov v zakonitost in pravilnost postopka izbire, saj izbrani/a kandidat/ka že na začetku nastopa svojega mandata ne sme biti obremenjen/a s težo morebitnih kršitev oziroma napak, storjenih v izbirnem postopku. S takim ravnanjem se lahko krni tudi ugled Komisije za preprečevanje korupcije kot samostojnega in neodvisnega državnega organa tako doma kot tudi v tujini.

Spoštovani predsednik, vezano na vse zgoraj navedeno, pričakujem vaš pisni odgovor v najkrajšem možnem času.

S spoštovanjem,

Boris ŠTEFANEC

