



## Policijski sindikat Slovenije

Štefanova 2, 1501 Ljubljana, Slovenija

T: +386 1 428 43 62

[info@pss-slo.org](mailto:info@pss-slo.org)

[www.pss-slo.org](http://www.pss-slo.org)

Številka: PSS-15/2020-295

Datum: 23.11.2020

### VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20,25, 1000 Ljubljana

**g. Janez Janša, predsednik**

[gp.gs@gov.si](mailto:gp.gs@gov.si)

### MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova 2, 1501 Ljubljana

**g. Aleš Hojs, minister**

[gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si)

**Zadeva: Neodvisna strokovna analiza ustreznega vrednotenja delovnih mest pooblaščenih uradnih oseb s posebnimi pooblastili, odgovor Ministrstva za javno upravo - poziv**

**Zveza:** naš dopis, št. PSS-15/2020-228 z dne 24. 9. 2020, odgovor Direktorata za javni sektor Ministrstva za javno upravo Ministrstvu za notranje zadeve, številka 0100-223/2019/135 z dne 28. 9. 2020 in dopis Ministrstva za javno upravo 0100-223/2019/133 z dne 5. 10. 2020, naša zahteva PSS-15/2020-242/1 z dne 7. 10. 2020 in dopolnjena zahteva PSS-15/2020-242/3 z dne 9. 10. 2020, naše vmesno mnenje številka PSS-15/2020-259 z dne 19. 10. 2020, odgovor Ministrstva za javno upravo številka 0100-223/2019/164 z dne 12. 11. 2020

Spoštovani,

Ministrstvo za javno upravo je z dopisom številka 0100-223/2019/164 z dne 12. 11. 2020 odgovorilo na naše vmesno mnenje, ki smo ga podali na Neodvisno strokovno analizo ustreznega vrednotenja delovnih mest pooblaščenih uradnih oseb s posebnimi pooblastili (v nadaljevanju: Analiza), ki jo je naročila Vlada RS na podlagi II. točke Sporazum o razreševanju stavkovnih zahtev (Uradni list RS, št. 3/19; v nadaljevanju: Sporazum).

Najprej opozarjamo na dejstvo, da je Policijski sindikat Slovenije sklenil Sporazum z Vlado RS in ne z Ministrstvom za javno upravo in pojasnjujemo, da je Sporazum na podlagi pooblastila Vlade RS podpisal minister za notranje zadeve in oba predsednika policijskih sindikatov. Zato je v tem trenutku lahko naš sogovornik glede izvajanja Sporazuma le Vlada RS oziroma minister ali drug

funkcionar, ki ga Vlada RS pooblasti. Ker je Policija organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve, bi pričakovali, da bo naš sogovornik še naprej minister za notranje zadeve.

Kljub temu najprej podajamo kratek odziv na odgovor Ministrstva za javno upravo z 12. 11. 2020. Minister g. Boštjan Koritnik v odgovoru navaja, da »po prejemu dopolnjene končne verzije Analize, ki je vključevala dopolnitve vezane na pripombe glede izvajanja pogodbenih določil in določil Stavkovnega sporazuma, v mesecu februarju 2020 in njeni preučitvi, upošteva, da je bila storitev, naročena s pogodbo, opravljena,« niso »našli utemeljenih razlogov, da bi Analizo zavrnil.«

### **Menimo, da je takšen odgovor žaljiv do obeh policijskih sindikatov, ministra za notranje zadeve, vodstva Policije in vseh sodelujočih ministrstev.**

Po našem mnenju bralec Analize, pripomb in predlogov ministrstev ter našega vmesnega mnenja ne potrebuje niti zdrave kmečke pameti, da bi lahko hitro razumel, da je s to Analizo nekaj zelo narobe. Takšno zagovarjanje odločitev uslužbencev ministrstva za javno upravo nam je sumljivo, saj nima nič skupnega z realnostjo. **Ministrstvo za javno upravo zadržuje in skriva informacije. Po mesecu in pol nam še vedno ni dostavilo zahtevanih dokumentov, niti dokumentov, ki smo jih zahtevali z vlogo za pridobitev informacij javnega značaja.** Pošteni uradniki ne bi smeli imeti razloga, da bi zadrževali in skrivali informacije. Zato bomo informacije o vpletenosti nekdanje državne sekretarke Mojce Ramšak Pešec pri pripravi Analize še preverili. Ministru za javno upravo najverjetneje tudi ni znano, da je neodvisna analiza, ki jo je Policijski sindikat Slovenije pridobil ob prehodu na enotni plačni sistem, temeljila na primerjanju plačnih razredov orientacijskih delovnih mest določenih v Kolektivni pogodbi za javni sektor in je bila v pogajanjih upoštevana. Žal je kasneje iz razlogov, ki niso bili strokovni temveč izključno politični, politična oblast pred državnimi volitvami ob uvedbi enotnega plačnega sistema omogočila izenačitev orientacijskih delovnih mest pooblaščenih uradnih oseb. Izdelovalca te analize sta bila zunanja sodelavca Ministrstva za javno upravo in sta aktivno sodelovala tudi pri pripravi predlogov enotnega plačnega sistema. Analiza PSS, ki je bila izvedena med julijem 2018 in aprilom 2019 s stani Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani (izvedla sta jo dr. Janez Stare in dr. Jernej Buzeti), upošteva enaka izhodišča za izvajanje analize, ki so bila dogovorjena z II. točko Sporazuma. Ker je strokovna in neodvisna, je v primerjavi z Analizo, ki jo je naročilo Ministrstvo za javno upravo, tudi uporabna. Mnenje ministra za javno upravo je bilo kot kaže odločilno, vendar verjamemo, da imata minister za notranje zadeve in predsednik Vlade RS zdaj več informacij in bosta znala prisluhni tudi tehtnejšim argumentom. Ponudba Policijskega sindikata Slovenije, da se v namen razrešitve II. točke Sporazuma lahko uporabi Analiza PSS, zato ostaja. Nazadnje pa pritrjujemo ministru za javno upravo, da so bila skladno s sklepom 2019 Vlade RS in v skladu s prilogo pogodbe z izvajalcem (6. točka Tehnične specifikacije) zavezana sodelovati resorna pristojna ministrstva, ki bi izvajalcu nudile pomoč in potrebne podatke pri pripravi Analize. Glede na seznanitev z dokumenti o izvajanju Analize, ki smo jih do zdaj uspeli pridobiti, pa že lahko trdimo, da je »sodelovanje« močno presegalo nudenje pomoči in podatkov.

Ministrstvo za javno upravo je celo pridobilo mnenje izvajalca Analize, da bi nekako upravičilo svojo vlogo. Izvajalec v odgovoru pojasnjuje iste pomanjkljivosti in omejitve analize, ki jih je že navajal v sami Analizi medtem, ko na ugotovitve o strokovnih napakah (na podlagi ekspertnega

mnenja), ki smo jih navedli v našem vmesnem mnenju, ne odgovarja in samo potrjuje naše ugotovitve. Pomembno pa je, da je izvajalec v odgovoru zapisal »Analiza je bila izrecno posvečena primerjavi zahtevnosti med delovnimi mest v tarifnih skupinah. Da pa bi rezultate predstavili v okviru trenutnega stanja,« so »v poročilu navedli tudi (zgolj) trenutne razvrstitve v plačne razrede.« Do te problematike (predlog uvrstitev v plačne razrede na podlagi ugotovitev iz naslova primerjane zahtevnosti) pa se niso opredeljevali, »saj to ni bil predmet analize.« Razlike v tem smislu so prikazali, niso »pa jih mogli interpretirati, niti postavljati predlogov za spremembe.«

**Zato po pojasnilu izvajalca Analizo lahko razumemo le kot analizo zahtevnosti delovnih mest ne pa kot ovrednotenje poklicev s posebnimi pooblastili. Torej, Analiza v tem delu ni v skladu z II. točko Sporazuma, ki zahteva tudi ovrednotenje delovnih mest, oz. je popolnoma jasno, da je bila odločitev o plačni uravnilovki sprejeta na Vladi RS in nima osnove v sami Analizi.**

Popolnoma drži, da je Vlada RS dala nalogo Ministrstvu za javno upravo, da naroči izdelavo Analize. Navedeno ni bilo nikoli sporno. Izkazalo pa se je, da je bila zelo sporna izvedba te naloge. V našem vmesnem mnenju smo na podlagi preučenega gradiva že ugotavljali, da Analiza ni izdelana v skladu z II. točko Sporazuma, saj smo ugotovili resne strokovne pomanjkljivosti in podvomili tudi v neodvisnost izvajanja analize. Naše zaključke, ki temeljijo na dokumentih resornih ministrstev, ki so sodelovali pri izvajanju analize in tudi na podlagi ugotovitev eksperta (ekspertno mnenje smo priložili), smo tudi obširno argumentirali. **Ponovno poudarjamo, da naročnik – Ministrstvo za javno upravo, ni izvedlo javnega naročanja tako, da bi z njim zagotovilo gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseglo cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev.** Čeprav se je med izvajanjem Analize ugotovilo, da je izvajalec pri izvajanju Analize naredil ključne strokovne napake, ki so prinesle take rezultate Analize, da v njih ne verjame niti izvajalec niti sodelujoči, je Ministrstvo za javno upravo po opominjanju izvajalca, da bo zaradi množice pomanjkljivosti odstopilo od pogodbe, kljub vsem pomanjkljivostim sprejelo sporno Analizo in Vladi RS predlagalo, da jo z manipulativno interpretacijo rezultatov potrdi. V poročilu Vladi RS ni niti omenilo težav z izvajalcem. Sicer je (kot je razvidno iz dokumentacije, ki smo jo na podlagi naše zahteve po posredovanju javnih informacij že pridobili) to izvedlo v dveh fazah. Najprej je v marcu 2020 pozvalo sodelujoča ministrstva, da podajo pripombe na Analizo.

Policija je Ministrstvu za notranje zadeve posredovala pripombe z dokumentom številka 109-136/2019/32 (206-06) z 9. 3. 2020, v katerem opozarja na izpostavljene omejitve izvajalca in da »ugotovitve analize postavljajo pod vprašanje enotnost javno uslužbenskega in plačnega sistema, predvsem iz vidika težav primerljivosti vhodnih podatkov, dokumentov, aktov, idr., ki jih je izvajalec prejemal od organov, katerih materijo sicer urejajo iste pravne podlage. Na drugi strani pa kažejo na posebnosti posameznih poklicnih skupin, ki so zaradi narave nalog medsebojno težko primerljive.« Izhajajoč iz navedenega je Policija zapisala, da ne more pristati na zaključke iz Analize. Temu mnenju so priložili obširne pripombe na Analizo.

Ministrstvo za notranje zadeve je z dokumentom številka 004-41/2019/45 (1502-04) z dne 9. 3. 2020 prav tako podalo obširne pripombe (v besedilu – 24 strani in s preglednico) in zaključilo, da izvajalec ni sledil namenu Analize, saj iz rezultatov analize ni nesporno razvidno, ali obstaja

pri vrednotenju delovnih mest razlikovanje med delovnimi mesti. Prav tako je zapisana ugotovitev, da izvajalec ni izbral ustrezne metodologije, ki je po mnenju ministrstva uporabna »le znotraj istega opazovanega okolja, znotraj iste poklicne skupine ali iste organizacije, saj se v takem okolju izvajajo podobne naloge in obstajajo primerljive obremenitve. Med različnimi poklicnimi skupinami lahko različni kriteriji predstavljajo različno težo oziroma imajo isti kriteriji lahko zanemarljiv ali pomemben vpliv na zahtevnost delovnega mesta. Da bi prišli do kvalitetne primerjave, bi morali v analizi preučevati razlike med poklicnimi skupinami in delovnimi mesti. Metodologija, ki jo je izbral izvajalec pa zasleduje prav nasprotni cilj. S samo tremi stopnjami ocenjevanja po kriterijih se pomembne razlike med zahtevnostmi delovnimi mesti niti ne pokažejo.« Zato so predlagali »pogojno uporabo navedene metodologije, vendar s šestimi stopnjami ocenjevanja (šest delovnih mest) in pogojno z upoštevanjem, da imajo v vsaki poklicni skupini kriteriji in podkriteriji različno težo. Zato ocene po kriterijih ne bi smele biti omejene navzgor in omogočati, da bolj vplivajo na vrednotenje delovnega mesta. Poleg tega se je pokazal utemeljen dvom v pravo vrednost vhodnih podatkov«, zaradi česar je ministrstvo izpostavilo »da izvajalec že sam dvomi v realnost pridobljenih podatkov.« Ministrstvo za notranje zadeve je predlagalo »da se vstopni podatki na novo preverijo in po potrebi potrebne ocene zbere drug neodvisni zunanji ekspert, ki bo zbral tudi objektivne ocene (in organi sami).«

**Izkazalo se je, da je bila analiza v februarju 2020 že zaključena in pripomb niti ni bilo več mogoče upoštevati. Ministrstvo za javno upravo bi lahko zaradi ugotovljenih strokovnih pomanjkljivosti Analizo zavrnilo in odstopilo od pogodbe, vendar tega ni storilo. Po našem mnenju ni opravilo svoje dolžnosti, zaradi česar je oškodovan tudi državni proračun, saj vse kaže na to, da strokovnosti Analize ne bo mogoče potrditi. Ministrstvo za javno upravo je od resornih ministrstev zbiralo pripombe in prikazovalo, da bo poskrbelo za odpravo pomanjkljivosti Analize, dejansko pa se je z izvajalcem dogovorilo le za nekaj kozmetičnih popravkov. Navedeno so resorna ministrstva lahko ugotovila šele kasneje.**

Nato je Ministrstvo za javno upravo za 20. 5. 2020 sklicalo sestanek državnih sekretarjev, ki so bili seznanjeni z rezultati Analize, s čimer naj bi bila zadeva zaključena. Dne 25. 5. 2020 je bilo ministrstvom posredovano vladno gradivo s pozivom na njihov odziv.

G. Aleš Hojs, minister za notranje zadeve, odgovorili ste z dopisom številka 004-41/2019/49 (150-01) z dne 18. 6. 2020, s katerim ste podali pripombe. Izpostavili ste, da izvajalec ni upošteval podanih pripomb niti iz 3. 1. 2020 niti iz 9. 3. 2020. Izpostavili ste predvsem dejstvo, da po vašem mnenju »izvajalec ni v zadostni meri sledil temeljnemu načelom znanstvenega raziskovanja in spoznavanja (načela splošnosti, objektivnosti, preverljivosti, veljavnosti in zanesljivosti).« Prav tako ste poudarili »da postopki in metode, ki so izvajalca pripeljali do rezultatov, niso predstavljeni tako, da bi lahko bralec povsem nedvoumno razumel, kako je izvajalec do teh rezultatov prišel. To pomeni, da tudi nekdo, ki je ustrezno strokovno podkovan, analize ne more ponoviti in preveriti rezultatov, kar posledično vzbuja tudi dvom v objektivnost izvajalca. Objektivnost analize, kot eno izmed temeljnih načel znanstvenega raziskovanja in spoznavanja,« in po vašem mnenju »pod vprašaj postavlja predvsem dejstvo, da je izvajalec pomembno težo pripisal samooceni posameznega resorja o zahtevnosti nalog, ki jih izvajajo javni uslužbenci posameznega resorja, kar pomeni, da je v analizo vključil subjektivna prepričanja, namesto, da bi pridobljene podatke analiziral, ustrezno ovrednotil, primerjal in na

podlagi tega oblikoval svoje ugotovitve in spoznanja.« Poudarili ste »da izvajalec vsem resorjem ni dal enotnih navodil, zato posredovani podatki s strani resorjev niso oziroma ne morejo biti enotni in primerljivi. Ker je izvajalec zaradi tega prejete podatke prirejal, namesto, da bi od resorjev zahteval podatke v ustrezni obliki« je po vašem mnenju »vprašljiva tudi veljavnost in zanesljivost analize«. Zato menite, da izvajalec ni izvedel Analize »v skladu s temeljnimi načeli znanstvenega raziskovanja in spoznavanja, torej upošteva načela splošnosti, objektivnosti, preverljivosti, veljavnosti in zanesljivosti.« Glede na navedeno ste predlagali »da se prouči možnost, da se analizo še enkrat zavrne in od izvajalca zahteva vsaj to, da jo izvede v skladu z javnim naročilom in temeljnimi načeli znanstvenega raziskovanja.« **G. Aleš Hojs, minister za notranje zadeve, pozivamo vas, da vztrajate pri uveljavljanju interesov Ministrstva za notranje zadeve, Policije, policistk in policistov, ki jih zastopate v Vladi RS.**

Minister za javno upravo, g. Boštjan Koritnik, je vaše pripombe in predlog z dopisom številka 0100-223/2019/117 z dne 6. 7. 2020 zavrnil, da je bila zadeva s sestankom državnih sekretarjev 20. 5. 2020 zaključena.

Polijskemu sindikatu Slovenije resnično ni razumljivo, kako so lahko takšne pripombe in predlogi ministra iste vlade (ne gre za ministre različnih vlad) popolnoma ignorirani in zavrjeni.

**Zato vas pozivamo g. Janez Janša, predsednik Vlade RS, da upoštevate vse argumente ministra za notranje zadeve, g. Aleša Hojsa in na sejo Vlade RS ponovno uvrstite vprašanje realizacije II. točke Sporazuma.**

Pri tem opozarjamo, da tudi v tem primeru ne gre za nobeno politično vprašanje temveč za razrešitev vprašanja položaja policistk in policistov, ki upravičeno še vedno pričakujejo, da jim boste prisluhnili. Upamo, da ste mnjenja, da si tega tudi zaslužijo. Glede na znane okoliščine noben sindikat, ki pošteno zastopa svoje članstvo, ne more odstopiti od utemeljenih pričakovanj svojega članstva in vam lahko odločno zagotavljamo, da Policijski sindikat Slovenije od tega ne bo odstopil.

S spoštovanjem,

Rok Cvetko  
PRESEDNIK

POSLANO:

- naslovníkom po e-pošti.