



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO

UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARNO HRANO,
VETERINARSTVO IN VARSTVO RASTLIN
Inšpekcija za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin
Območni urad Murska Sobota
Kocljeva 10, 9000 Murska Sobota

T: 02 521 43 40
F: 02 521 43 50
E: OU-MurskaSobota.uvhvvr@gov.si
www.uvhvvr.gov.si

Številka: U06106-1227/2018-7 (U951-17)

Datum: 13.08.2018

Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, izdaja po uradni dolžnosti, na podlagi določil 172. člena in 18. alineje 2. odstavka 175. člena Zakona o kmetijstvu (ZKme – 1) (Ur. list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17 in 22/18) v upravni zadevi Redni inšpekcijski pregled gostinskega obrata Slaščičarna Lipa, Tomšičeva ulica 2A, 9220 Lendava, zavezancema družbi BGH, trgovina, storitve in turizem, Mostje 7A, 9220 Lendava in TIMON gostinske storitve TIM GAL s.p., Mostje 7A, 9220 Lendava, naslednjo

ODLOČBO

Zavezancema družbi BGH, trgovina, storitve in turizem, Mostje 7A, 9220 Lendava in TIMON gostinske storitve TIM GAL s.p., Mostje 7A, 9220 Lendava, se za gostinski obrat Slaščičarna Lipa, Tomšičeva ulica 2A, 9220 Lendava, odredijo naslednji ukrepi:

1. Začasna prekinitve obratovanja, dokler ne bodo prepoznana vsa tveganja in vzpostavljeni postopki na načelih HACCP, ter tako obvladovana vsa tveganja za zagotavljanje varnosti živil.
Rok ureditve: 06.08.2018, z ustno odločbo na zapisnik
2. Prepoved prometa s sladoledom (10 banjic po cca. 2,5 kg), za katerega ni zagotovljena sledljivost.
Rok ureditve: 06.08.2018, z ustno odločbo na zapisnik
3. Izvajati nadzor temperatur pri prevozu sladoleda.
Rok ureditve: z dnem vročitve te odločbe
4. Obeliti notranje stene obrata.
Rok ureditve: 09.09.2018
5. Učinkovito očistiti prah in pajčevine izpod stropa obeh prostorov obrata.
Rok ureditve: z dnem vročitve te odločbe
6. Učinkovito očistiti hladilnike in zamrzovalnike, police za shranjevanje posode in tablice z oznako vrste sladoleda.
Rok ureditve: z dnem vročitve te odločbe
7. Voditi dokumentacijo o izpolnjevanju zdravstvenih zahtev; vsi zaposleni, ki pri delu v gostinskem obratu prihajajo v stik z živili, morajo podpisati Soglasja osebe k obveznosti prijavljanja bolezni, ki se lahko prenašajo z delom in izpolnili Individualne izjave o bolezenskih znakih.
Rok ureditve: z dnem vročitve te odločbe

- (e) vzpostavitev korektivnih ukrepov, kadar spremljanje pokaže, da kritična nadzorna točka ni pod nadzorom;
- (f) vzpostavitev postopkov za preverjanje, ali ukrepi iz pododstavkov od (a) do (e), ki jih je treba redno izvajati, učinkovito delujejo; in
- (g) vzpostavitev dokumentacije in evidenc, sorazmernih z vrsto in velikostjo živilske dejavnosti, ki dokazuje učinkovito uporabo ukrepov iz pododstavkov od (a) do (f).

Inšpektorica za hrano je z namenom, da se zavaruje ali odvrne nevarnost za zdravje ljudi, na podlagi 18. alineje 2. odst. 175. čl. Zakona o kmetijstvu (Ur. l. RS, št. 45/08, 57/12, 90/12, 26/14, 32/15, 27/17 in 22/18), NŽD z ustno odločbo na zapisnik (zapisnik št. U06106-1227/2018-1 z dne 06.08.2018) odredila takojšnjo prepoved obratovanja Slaščičarne Lipa, na naslovu Tomšičeva ulica 2A, 9220 Lendava, dokler ne bodo prepoznana vsa tveganja in vzpostavljeni postopki na načelih HACCP, ter tako obvladovana vsa tveganja za zagotavljanje varnosti živil. Za odpravo neskladja je bilo določeno v skladu s 1. in 2.(e) točko 54. člena Uredbe št. 882/2004/ES o izvajanju uradnega nadzora, da se zagotovi preverjanje skladnosti z zakonodajo o krmi in živilih ter s pravili o zdravstvenem varstvu živali in zaščiti živali, ki določata, da kadar pristojni organ ugotovi neskladnost, ukrepa za zagotovitev, da nosilec dejavnosti izboljša stanje. Pri odločanju o ukrepanju pristojni organ upošteva naravo neskladnosti in preteklo poročilo nosilca dejavnosti glede neskladnosti. Takšno ukrepanje vključuje, kadar je to primerno, med drugim tudi začasno prekinitev obratovanja ali zaprtje cele ali dela zadevne dejavnosti za ustrezno obdobje. S tem je utemeljena 1. točka te odločbe.

Dne 08.08.2018 (zapisnik št. U06106-1227/2018-3) je g. Robert Gal, direktor družbe BGH, trgovina, storitve in turizem, Mostje 7A, 9220 Lendava in prokurist podjetja TIMON gostinske storitve TIM GAL s.p., Mostje 7A, 9220 Lendava, inšpektorici za hrano, ki vodi upravni postopek, na sedež Uprave za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Območni urad Murska Sobota, na vpogled dostavil Smernice dobre higienske prakse in uporabe načel HACCP v gostinstvu (TGZS in OZS, 2010) – v nadaljevanju Smernice, na katere se NŽD pri zagotavljanju varnosti živil, sklicuje od dne 08.08.2018 naprej. Prisoten, g. Robert Gal, je izkazoval znanje iz poznavanja zahtev Smernic.

V gostinskem obratu zgoraj navedenega NŽD, dne 06.08.2018, ni bila zagotovljena sledljivost sladoleda, ki je bil v prometu. Sladoled (10 banjic po cca. 2,5 kg) je bil brez kakršnekoli oznake, ki bi zagotavljala sledljivost korak nazaj (ni mogoče ugotoviti dobavitelja/proizvajalca, serije oz. lota in roka uporabe), prav tako za sladoled ni bilo na vpogled dobavnice ali drugega dokumenta.

Uredba o izvajanju delov določenih uredb Skupnosti glede živil, higiene živil in uradnega nadzora nad živilii (Ur. list RS, št. 72/10) v 6. členu določa, da nosilec živilske dejavnosti zagotavlja sledljivost v skladu z 18. členom Uredbe 178/2002/ES, ki določa, da se za vsa živila zagotovi sledljivost v vseh fazah pridelave, predelave in distribucije. Nosilec živilske dejavnosti mora biti omogočeno določiti vsako osebo, ki jim je dobavila živilo. Nosilci dejavnosti zato vzpostavijo sisteme in postopke, ki omogočajo sporočanje teh informacij pristojnim organom na njihovo zahtevo. Živila, ki se dajejo v promet ali se bodo verjetno dajala v promet v Skupnosti, se ustrezno označijo ali opredelijo za lažjo sledljivost z ustrezno dokumentacijo ali informacijami skladno z ustreznimi zahtevami posebnih določb. Zakon o kmetijstvu (ZKme – 1) (Ur. list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17 in 22/18) v 1. odstavku 58. člena določa, da so kmetijski pridelki in živila lahko v prometu po tem zakonu, če so skladni s predpisanimi zahtevami in označeni na predpisani način.

Inšpektorica za hrano je z namenom, da se zavaruje ali odvrne nevarnost za zdravje ljudi, na podlagi 18. alineje 2. odst. 175. čl. Zakona o kmetijstvu (Ur. l. RS, št. 45/08, 57/12, 90/12, 26/14, 32/15, 27/17 in 22/18), NŽD z ustno odločbo na zapisnik odredila prepoved prometa za sladoled, za katerega ni bila zagotovljena sledljivost (10 banjic po cca. 2,5 kg sladoleda).

zdravnika na podlagi potrdila o pregledu osebe, o izpolnjevanju pogojev za delo z živili in predlagane ukrepe iz Priloge 3; pisno evidenco o ukrepih, uvedenih na podlagi predlaganih ukrepov zdravnika. Dokumentacija mora biti vselej dostopna ob inšpekcijskem pregledu. S tem je utemeljena 7. točka izreka te odločbe.

V zadevi nadzora nad označevanjem alergenov je bilo ugotovljeno, da so podatki o alergenih za sladoled izobešeni na steni za prodajno vitrino. Na izobešenem zapisu je bilo navedeno: »Alergene snovi, ki se lahko pojavijo v naših sladoledih oziroma proizvodih iz njih: mleko in mlečni proizvodi, mandlji, lešniki, glukoza (v obliki sladkorja)«. Ugotovljeno je torej, da alergeni niso bili napisani točno in za vsako vrsto/okus sladoleda posebej, glede na dejansko vsebnost alergenov, ter da je tak zapis dvoumen.

Navedeno je v nasprotju s 3. členom Uredbe o izvajanju uredbe (EU) o zagotavljanju informacij o živilih potrošnikom (Ur. list RS, št. 6/14), ki v 1. odstavku določa, da v skladu z (b) točko 1. odstavka in 2. odstavkom 44. člena Uredbe 1169/2011/EU morajo biti podatki o alergenih iz Priloge II Uredbe 1169/2011/EU navedeni na označbi na živilu, neposredno ob živilu, na katerega se nanašajo, ali v zbirni obliki na mestih, kjer so nepredpakirana živila predstavljena (npr. katalog). Navedba alergena mora biti na dobro vidnem mestu, nedvoumna, čitljiva, neizbrisna in ne sme biti prekrita z drugim besedilnim ali slikovnim materialom. S tem je utemeljena 8. točka izreka te odločbe.

Za odpravo neskladij je bilo odločeno v skladu s 13. alinejo 2. odstavka 175. člena Zakona o kmetijstvu (ZKme – 1) (Ur. list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17 in 22/18), ki med drugim določa, da lahko inšpektor pri opravljanju inšpekcijskega nadzora poleg ukrepov, ki jih ima po splošnih predpisih, ki urejajo inšpekcijo, odredi tudi izpolnjevanje higienskih zahtev ali kakršno koli drugo ukrepanje, da se zagotovi varnost živil ali skladnost s predpisi, ki urejajo živila in v skladu s 1. alinejo 1. odstavka 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07 in 40/14), ki določa, da če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, ima pravico in dolžnost odrediti ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti, v roku, ki ga sam določi.

Rok za odpravo neskladij je bil določen v skladu s 3. odstavkom 7. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07 in 40/14), ki določa, da mora inšpektor pri določitvi roka za odpravo nepravilnosti upoštevati težo kršitve, njene posledice za javni interes in okoliščine, od katerih je odvisno, v kolikšnem času lahko zavezanec ob dolžni skrbnosti odpravi nepravilnosti. Uradna veterinarica je ob upoštevanju in tehtanju vseh zgornjih meril presodila, da mora zavezanec zaradi varovanja javnega zdravja nepravilnosti odpraviti v roku, kot je razvidno iz izreka te odločbe.

Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07 in 40/14) v 29. členu določa, da mora zavezanec, če je inšpektor odredil odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti ter zavezancu določil rok za njihovo odpravo, o odpravljenih nepravilnostih obvestiti inšpektorja. S tem je utemeljena 9. točka izreka te odločbe.

V skladu z določili 30. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/2007 in 40/2014) pritožba zoper odločbo inšpektorja ne zadrži njene izvršitve. S tem je utemeljena 10. točka izreka te odločbe.

Zakon o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) v 3. odstavku 211. člena določa, da mora organ, ki je ustno odločil, stranki izdati pisno odločbo v osmih dneh od ustne odločitve.